



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1772-9/20

Mostar: 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Centrotrans-eurolines" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/12-45-562920 od 19.06.2020. godine, u postupku javne nabave usluga registracije i tehnički pregled motornih vozila, ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 17.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba ponuditelja "Centrotrans-eurolines" d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku broj: 02/12-45-562920 od 19.06.2020. godine, u postupku javne nabave usluga registracije i tehnički pregled motornih vozila, ugovornog tijela Općina Novo Sarajevo, i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/12-45-562920 od 19.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Novo Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/12-45-562920 od 19.06.2020. godine, u postupku javne nabave usluga registracije i tehnički pregled motornih vozila. Obavijest o nabavi broj: 422-7-2-58-3-44/20 od 18.03.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj "Centrotrans-eurolines" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 20.07.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 24.06.2020. godine žalitelju je od strane Ugovornog organa putem faxes dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke „Nabavka usluge registracije i tehnički pregled motornih vozila“ za potrebe Općine Novi Grad Sarajevo. Navedenom Odlukom o dodjeli ugovora za predmetnu vrstu nabavke, nakon okončanog postupka javnog nadmetanja, izabrana je ponuda ponuđača „AHMETSPAHIĆ PETROL“ d.o.o. Sarajevo sa ukupnom cijenom u iznosu od **8.889,21 KM sa uračunatim PDV-om.**

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/12-45-562920 od 19.06.2020. godine iz sljedećih razloga:

Žalitelj na prvom mjestu želi ukazati da je izabrani ponuđač „AHMETSPAHIĆ PETROL“ d.o.o. Sarajevo, nepravilno iskazao i obračunao PDV na usluge tehničkog pregleda u odnosu na žalitelja. Izabrani ponuđač iskazao je obračun PDV-a i na popust pružene usluge tehničkog pregleda, a što je u suprotnosti za Zakonom o PDV-u. Izabrani ponuđač „AHMETSPAHIĆ PETROL“ d.o.o. Sarajevo je iskazao popust na pružene usluge tehničkog pregleda. Naime, izabrani ponuđač je za sve jedinične cijene iz Obrazca za cijene ponude mogao dati navedeni popust, ali je isto tako bio obavezan obračunati i platiti PDV u punom iznosu cijene navedene u Obrascu za cijenu ponude. **Dakle, obračun PDV-a se iskazuje na cijenu usluge bez popusta i taj iznos se plaća bez obzira na popust, iz razloga jer popust ne isključuje obavezu plaćanja punog iznosa PDV-a.** Tako je izabrani ponuđač „AHMETSPAHIĆ PETROL“ d.o.o. Sarajevo iskazao i popust na iznosu PDV-a, a što je u suprotnosti sa Zakonom o PDV-u. Naime, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi obračunao PDV u iznosu od 181,43 KM što predstavlja iznos PDV na iskazanu cijenu sa popustom, iako je bio obavezan obračunati i iskazati PDV u punom iznosu cijene bez iskazanog popusta.

Kao primjer pravilnog obračuna PDV-a navodimo obračun žalitelja koji smo dali u ponudi. Naime, ponuda žalitelja za usluge tehničkog pregleda vozila bez uključenog PDV-a iznosila je **3.117,29 KM, za uslugu tehničkog pregleda vozila je utvrđen i zakonski popust od 2%** (naknada za budžet ne podliježe oporezivanju u iznosu od 2 %). Kada se na ukupan iznos od 3.117,29 KM umanji zakonski popust od 2 % odnosno dio koji nije oporeziv, plaćanje odnosno ukupna PDV-a obaveza ostaje u iznosu od **3.054,94 KM** ($3.117,29 \text{ KM} - 2 \% = 3.054,94 \text{ KM}$ $\times 17 \% = 519,24 \text{ KM}$). Ovaj način obračuna PDV-a je zanemaren kod prvorangiranog ponuđača.

Obzirom da se radi o žalbenim navodima koji traže dokazivanje matematičkim operacijama i stručno pozvanja propisa o načinu obračuna PDV-a, žalitelj predlaže da se provede vještačenje po vještaku finansijske struke na okolnosti načina obračuna PDV-a te iskazivanja

istog u ponudama koje su razmatrane, a u sve u kontekstu navoda koji smo iznijeli u ovoj žalbi.

Na osnovu navedenog žalitelj predlaže Ugovornom organu da ožalbenu Odluku broj: **02/12-45-562920 od 19.06.2020. godine** poništi, te da se donese nova Odluka kojom će se Okvirni sporazum dodijeliti ponuđaču Centrotrans-Eurolines d.d. Sarajevo čija je ponuda jedina prihvatljiva u ovom postupku javnog nadmetanja, kao i da žalitelju nadoknadi eventualne troškove postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da protiv Odluke br. 02/12-45-5629/20 od 19.06.2020. godine, ponuđač CENTOTRANS EUROLYNES d.d. Sarajevo je izjavio žalbu u kojoj ožalbenu Odluku pobija iz razloga povrede materijalnog prava kao i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ističući pri tome sljedeće:

-da je izabrani ponuđač nepravilno iskazao i obračunao PDV na usluge tehničkog pregleda u odnosu na žalitelja, obzirom da je izabrani ponuđač iskazao i obračunao PDV na popust pružene usluge tehničkog pregleda, a što je u suprotnosti sa Zakonom o PDV, odnosno daje izabrani ponuđač iskazao popust za pružene usluge tehničkog pregleda, a da je bio dužan za sve jedinične cijene iz obrasca za cijenu ponude dati navedeni popust uz obavezu obračunavanja PDV-a .

Žalitelj dalje zaključuje da se PDV iskazuje i obračunava na cijene usluge bez popusta i na taj iznos se plaća PDV.

Žalba nije osnovana.

Naime, izabrani ponuđač je sačinio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a između ostalog i Aneks 2. i Anex 3. iste, tako što je u Aneksu 3. „Specifikacija motornih vozila, tehnički pregled i ostali troškovi registracije“ popunio taksativno za sva navedena vozila, te na kraju tabele u rubrike:

1. „UKUPNO BEZ PDV-a“ naveo iznos 10.605,18 „, POPUST“ naveo iznos 1.897,40,
2. „UKUPNA CIJENA SA POPUSTOM BEZ PDV- a“ naveo iznos 8.707,78, a u „NAPOMENI“ ispod tabele je jasno naznačeno sljedeće:

„- cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.

3. cijene ponude se iskazuju bez PDV- a i sadrže sve naknade koje ugovorni organ mora platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.

-u slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama“

kao i Aneks 2. tačka 3. popunio kako slijedi:

„Cijena naše ponude bez PDV-a je“ 10.605,15 KM,

„Popust koji dajemo na cijenu ponude je“ 1.897,40 KM,

„Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je“ 8.707,78 KM „PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom)“ 181,43 KM „Ukupna cijena za ugovor je“ 8.889,21 KM.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da su stavke navedene u Aneksu 2. i Aneksu 3. tenderske dokumentacije popunjene pravilno i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, to navodi žalitelja da je izabrani ponuđač obračunao PDV na cijenu usluge sa popustom nisu od uticaja na drugačije rješenje ove pravne stvari, imajući u vidu daje u Aneksu 3. navedeno da se cijene ponude iskazuju bez PDV- a i sadrže sve naknade koje ugovorni organ mora platiti dobavljaču kao i da Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.

Na osnovu svega izloženog, jasno je da žalbeni navodi nemaju uporište u tenderskoj dokumentaciji, te predlažemo da žalbu odbijete kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 29.07.202. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 30.07.2020. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući navode žalitelja u kojima navodi „.....da je izabrani ponuđač „Ahmetspahić Petrol“ d.o.o. Sarajevo, nepravilno iskazao i obračunao PDV na usluge tehničkog pregleda u odnosu na žalitelja u smislu da je iskazao obračun PDV-a i na popust pružene usluge tehničkog pregleda, a što je u suprotnosti za Zakonom o PDV-u, jer se obračun PDV-a iskazuje na cijenu usluge bez popusta i taj iznos se plaća bez obzira na popust, iz razloga jer popust ne isključuje obavezu plaćanja punog iznosa PDV-a...“, ovo tijelo utvrđuje sljedeće:

Aneksom - 2 propisan je Obrazac za dostavljanje ponude gdje je predviđeno da se unesu „Cijena ponude bez PDV-a _____KM ili slovima, Popust koji se daje na cijenu ponude _____KM ili slovima, Cijena ponude sa uključenim popustom _____KM ili

slovima, PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom_____KM ili slovima i Ukupna cijenu za ugovor_____KM ili slovima.

Iz sadržaja navedenog obrasca vidljivo je da je istim od ponuditelja zahtijevano da iskažu PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom.

Nakon uvida u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je navedeni Obrazac popunjen na način kako je to propisano, i to:

„Cijena naše ponude (bez PDV-a) je“ 10.605,18 KM,
„Popust koji dajemo na cijenu ponude je“ 1.897,40 KM,
„Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je“ 8.707,78 KM,
„PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom)“ 181,43 KM,
„Ukupna cijena za ugovor je“ 8.889,21 KM.

Razmatrajući o predmetnom navodu žalitelja, ovo tijelo je prvenstveno imalo u vidu način na koji je ugovorno tijelo propisalo tendersku dokumentaciju u pogledu iskazivanja PDV-a, određujući PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom.

Imajući u vidu sadržaj predmetnog obrasca, ovo tijelo konstatira da se jasno uočava da iznos od 181,43 KM upisan u rubrici „PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom)“, nije PDV obračunat na cijenu od 8.707,78 KM navedenu u rubrici „Cijena naše ponude, sa uključenim popustom“.

U vezi s navedenim, ovo tijelo ukazuje da iz odredbe članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama „ugovorno tijelo je dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno s odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi“, proizilazi da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju, tako da ponuditelji na temelju nje mogu pripremiti prihvatljivu ponudu, te se jedino u odnosu na zahtjeve ugovornog tijela u vezi sa načinom popunjavanja ponude koji su unaprijed bili definirani kroz tendersku dokumentaciju može cijeliti je li ponuda prihvatljiva.

S obzirom da je, kako je već navedeno, ponuda sadržajno uvjetovana propisanim sadržajem tenderske dokumentacije, te kako se stručna ocjena prihvatljivosti ponude može vršiti samo u skladu sa tenderskom dokumentacijom, to u konkretnom slučaju nenavođenje točnog iznosa PDV-a na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) u rubrici koja je predviđena za to, isključivo na način kako je to zahtijevano, ugovorno tijelo nije moglo ponudu izabranog ponuditelja ocijeniti prihvatljivo.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

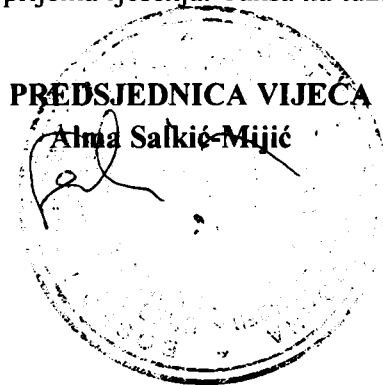
Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „Centrotrans“ d.d.. Sarajevo
- Općina Novo Sarajevo
- Ahmetpašić Petrol d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a